

في
التنوير الإسلامي
« ١٥ »

النموذج الثقافي

تأليف
د. محمد عمارة

النمرقج الشقاقى

تأليف
د. محمد عمار



مكتبة مصر

للطباعة والنشر والتوزيع

أسسها أحمد محمد إبراهيم سنة ١٩٢٨



اسم السلسلة: في التنوير الإسلامى.

اسم الكتاب: النموذج الثقافى

تأليف: دكتور / محمد عمارة.

تاريخ النشر: مارس ١٩٩٨.

رقم الإيداع: ٣٧٦٠ / ١٩٩٧.

الترقيم الدولى: 3- 0585 - 14 - 977 - I . S . B . N

الناشر: دار نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع

المركز الرئيسى: ٨٠ المنطقة الصناعية الرابعة - مدينة السادس من أكتوبر

ت: ٣٣.٢٨٧ - ٣٣.٢٨٩ / ١١.

فاكس: ٣٣.٢٩٦ / ١١.

مركز التوزيع: ١٨ ش كامل صدقى - الفجالة - القاهرة .

ت: ٥٩.٩٨٢٧ - ٥٩.٨٨٩٥ / ٢.

فاكس: ٥٩.٣٣٩٥ / ٢. ص.ب: ٩٦ الفجالة

ادارة النشر: ٢١ ش أحمد عرابى - المهندسين - القاهرة

ت: ٣٤٦٦٤٣٤ - ٣٤٧٢٨٦٤ / ٢. فاكس: ٣٤٦٢٥٧٦ / ٢.

ص.ب: ٢٠ إمبابة

بسم الله الرحمن الرحيم

تمهيد

على المستوى الإنسانى ، وفى مختلف الميادين ، ينهض «النموذج» بدور محورى فى تحديد «الأسوة .. والقذوة» التى تنهض بدور «البوصلة» المحددة والمرشحة لتوجهات الإنسان فى مختلف ميادين الحياة ..

فى الأسرة «نموذج الأب» .. وفى الأمة «نموذج البطل» .. وفى التاريخ «نماذج الانتصارات» .. وفى العلاقات الدولية والإقليمية «نموذج الوطن» .. وفى العقائد والأيدولوجيات «نموذج الدين» .. إلى آخر «النماذج» التى تأسر الإنسان على توجهه بعينه وطريق بذاته عند مفترق الطرق ، وتعدد الخيارات .. وفى اللحظة التى يتم فيها اختيار «النموذج» ، يحدث الإفصاح والإعلان عن انتماء «الذات» ، ومن ثم تميزها عن «الآخر» ، الذى عدلت عن اختياره «نموذجا» فى هذا الميدان من ميادين الاختيار ..

والميدان الثقافى ليس فقط مجرد واحد من هذه الميادين التى يتم فيها اختيار الإنسان «نموذجا» دون الآخر .. بل إن «النموذج الثقافى» يكاد أن يكون ، بعد اختياره ، والانتماء إليه ، والولاء له ، المعيار الذى يحدد ويرجح «النماذج» التى يختارها الإنسان فى العديد من المجالات والكثير من الميادين .. فالثقافة التى صنعت هوية الإنسان ، هى الوجه

لاختياراته لنماذج الأسوة ومناهج القدوة والمثل والمعالم التي تجعله
يوالي هذا ويعادى ذاك، وينشط لهذا المقصد ويعدل عن سواءه،
ويضحى في هذا السبيل ولا يلتفت إلى ماعداه.. والنموذج الثقافي،
هو المحدد للنموذج المستقبل، الذي يسعى الإنسان لصنعه، وتحقيقه
في الواقع الاجتماعي الذي يعيش فيه..

وإذا كان الله ، سبحانه وتعالى ، قد خلق الناس جميعاً من نفس واحدة ، فلقد اقتضت حكمته ، وحتى يتم استباق الناس على طرق الاستعمار للأرض ، وتنافسهم في تحصيل المنافع ، وتدافعهم لحيازة الخيرات المادية والمعنوية .. شاء ، سبحانه ، أن تتوزع البشرية إلى تعددية في الشعوب والقبائل والأمم والألسن والألوان والمناهج والشرائع ، ومن ثم في القوميات والثقافات .. وإذا كانت «الذات» إنما تُعرَّف بالسِمات الثابتة التي تميزها عن «الآخر» ، وليس بالمشارك الذي يجمعها بهذا «الآخر» ..

وبما أن واقع أمتنا العربية الإسلامية، الحديث والمعاصر، هو واقع الاحتكاك والتدافع الثقافي والحضاري مع النموذج الغربي تحديداً، ودون أي «آخر» سواه .. فإن الحديث عن «الذات» و «الآخر» ثقافياً، لابد وأن يقود إلى تحديد المعالم المميزة للنموذج الثقافي الإسلامي عن النموذج الغربي - دون أن يعنى ذلك إنكار ميادين المشترك الإنساني العام في العديد من العلوم والمعارف التي لا تدخل حقانقتها وقوانينها وثمرات معارفها وتجاربها في «المميز للذات الثقافية»، وإنما تدخل في «الجامع» الذي تتفاعل فيه وتتشارك «الذوات الثقافية» للإنسانية جمعاء ..

فالإسلام هو المكون لذاتيتنا الثقافية ، والمحدد لمعالم نموذجنا الثقافي ، وتميزنا عن «الآخر» الغربي قائم فقط حيث يكون التمييز والافتراق .. الأمر الذي يجعل علاقة نموذجنا الثقافي - الذات الثقافية - بالآخر هي علاقة «التمييز .. والتفاعل» ، التي هي وسط عدل متوازن بين غلوّين : غلو الإفراط ، الذي يرى هذه

العلاقة علاقة «قطيعة .. وتضاد» .. وغلو التفريط ، الذى يراها علاقة «مائلة .. ومحاكاة» ! ..

فكما تميز «البصمة» الإنسان عن بنى جنسه ، مع اشتراكه معهم فى جنس الإنسان ، كذلك تتميز الذات الثقافية للأمة عن الذوات الثقافية الأخرى ، بتميز النماذج التى يجمع كل منها معالم المغايرة والسماوات الفارقة لنموذج ثقافى عن سواء ، وذلك دون إنكار أو إغفال لميادين الاشتراك الإنسانى فى كثير من حقائق وقوانين الكثير من التجارب والخبرات والعلوم والفنون ..

* * *

وهذه الحقيقة من حقائق علاقة «الذات الثقافية» بـ «الآخر الثقافى» - علاقة «التمييز .. والتفاعل» - لا «القطيعة .. والتضاد» .. ولا «المائلة .. والمحاكاة» - قد غدت ، عبر التاريخ ، قانونا حكم التقاء واحتكاك وتدافع الثقافات فى سياق تدافع الحضارات ..

فالإغريق انفتحوا على المصريين القدماء ، لكن تأثيرهم وقف عند ثمرات «العقل» دون أن يتجاوزها إلى عالم «الروح» و«الوجدان» ..

والمسلمون انفتحوا على الحضارة الهندية ، لكنهم أخذوا عن الهندو الفلك والحساب ، دون الفلسفات والثقافات .. وكذلك صنعوا فى انفتاحهم على الفرس ، عندما أخذوا عنهم التراتيب الإدارية ، ورفضوا مذهبهم الفلسفية وعقائدهم الدينية .. وعن الرومان البيزنطيين أخذوا تدوين الدواوين ، ولم يأخذوا القانون الرومانى .. وكذلك الحال فى الانفتاح على تراث الإغريق ، فلقد أخذ المسلمون العلوم التجريبية التطبيقية المحايدة ، وأهملوا النظر فى

إلهيات اليونان ، بل وأهملوا النظر فى الآداب الإغريقية لما حملت من أساطير وثنيتهم ولما جسدت من روح الوثنية فى ذلك التراث . . وذات القانون نراه فاعلا إبان انفتاح النهضة الأوروبية على تراثنا الإسلامى ، فلقد أخذوا العلوم التجريبية ، التى طورها المسلمون ، وأخذوا إبداع أسلافنا فى المنهج التجريبى والملاحظة والاستقراء - وهو الذى فتح به المسلمون باب التجاوز للقياس الأرسطى - لكنهم - الأوروبيون - لم يأخذوا بنموذجنا الثقافى الإسلامى ، بل لقد أحيوا النموذج الإغريقى مع استلھامهم من تراثنا العلوم الطبيعية والمنهج التجريبى ، فنهضوا كامتداد متطور للإغريق والرومان ، ولم يقفوا من نموذجنا الثقافى الإسلامى موقف المحاكاة . . بل لقد كان تعامل النهضة الأوروبية مع فيلسوفنا أبى الوليد ابن رشد - الحفيد - (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ - ١١٢٦ - ١١٩٨ م) نموذجاً لإعمال هذا القانون الذى حكم العلاقة الصحية والطبيعية بين النماذج الثقافية المتميزة للأمم المختلفة . . فأخذوا «ابن رشد : الشارح لأرسطو» - لأن هذه بضاعتهم ردت إليهم - ورفضوا - بل وأصدروا مراسيم التحريم - على «ابن رشد : الموفق بين الحكمة الإنسانية وبين الشريعة الإسلامية» . . و«المتكلم ، الذى أقام العقيدة الدينية على العقلانية المؤمنة» و«الفقيه الذى كان يقضى بين الناس بشريعة الإسلام وفقهها» . . لأن هذا النموذج الثقافى الإسلامى - أو «الرشدية الإسلامية» - كان مغايراً للنموذج الثقافى «لرشدية اللاتينية» ، تلك التى استبدلت العلمانية باللاهوت ، وألھت العقل ، عندما أصبحت عبارة : «لاسلطان على العقل إلا للعقل» هى شعار فلسفة وفلاسفة التنوير . .

بل إن بواكير نهضتنا الحديثة - وخاصة تجربة مصر في النصف الأول من القرن التاسع عشر الميلادي - تحت حكم محمد علي باشا الكبير (١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م) - قد جسدت أعمال هذا القانون في علاقة الذات الثقافية ونموذجها بالآخر الثقافي ونموذجه ..

فرفاعة رافع الطهطاوى (١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ ١٨٠١ - ١٨٧٣ م) هو الذى دعا إلى التتلمذ على أوروبا فى «العلوم الحكمية العملية» . والمعارف البشرية المدنية التى لها مدخل فى تقدم الوطنية ، لأنها - وإن ظهر الآن أنها أجنبية - هى علوم إسلامية ، نقلها الأجانب إلى لغاتهم من الكتب العربية ، ولم ترز كتبها إلى الآن فى خزائن ملوك الإسلام كالذخيرة! .. فدعا الطهطاوى إلى التفاعل مع معارف وحقائق هذه العلوم ، مع إحياء النموذج الثقافى الإسلامى ، «بنشر السنة الشريفة ، ورفع أعلام الشريعة المنيفة»

بل لقد أكد الطهطاوى تميز النموذج الثقافى الإسلامى عن النموذج الأوروبى ، عندما قال إن لهم فى «الفلسفة حشوات ضلالية مخالفة لسائر الكتب السماوية .. وهم من الفرق المحسنة والمقبحة بالعقل والنواميس الطبيعية وحدهما .. أما نحن المسلمين فليس لنا أن نعتمد على ما يُحسُّنهُ العقل أو يُقَبِّحُهُ إلا إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقبيحه .. فتحسين النواميس الطبيعية لا يعتد به إلا إذا قرره الشرع»^(١)

(١) انظر فى ذلك (الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوى) ج١ ص ٥٣٣ ، ٥٣٤ ، ١١٤ ، ١١٥ .

وج٢ ص ١٥٩ ، ٧٩ . دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .

فعندما تكون العلاقة صحية، وقائمة على الاختيار الحر، وعلى التكافؤ، بين الحضارات، ينهض النموذج الثقافى بدور المعيار الذى يحدد نطاق «التفاعل» والاستلھام، وحدود «التمایز» والخصوصية، فتكون العلاقة الصحية والطبيعية بين «الذات» وبين «الآخر» فى الميدان الثقافى.

ولهذا الوضوح، فى تميز النموذج الثقافى الإسلامى عن النموذج الأوروبى، عند الطهطاوى، وفى تجربة مصر على عهد محمد على باشا الكبير، رأينا الطهطاوى عقب عودته من باريس سنة ١٨٣١م يقدم إلى المطبعة مشروعين لقائمتين من الكتب: مشروع لإحياء أمھات كتب التراث الإسلامى... ومشروع لترجمة معارف وعلوم التمدن المدنى الأوروبى الحديث...

ووجدنا، كذلك، جميع المبعوثين الذين ابتعثتهم الدولة إلى أوروبا - فى عھود محمد على وعباس وسعيد - يذھبون للتخصص فى العلوم الطبيعية التى تغير الواقع، ولم يذھب منهم مبعوث واحد لیدرس الإلهیات أو الآداب والفنون أو الإنسانیات التى تصوغ وجدان الإنسان وتشكل عمران النفس الإنسانية، لأن هذه المهمة هى اختصاص النموذج الثقافى الإسلامى دون سواه!..^(١) فلما انتكست التجربة، وهیمن الاستعمار، انعكست الآية... فحرمنا من العلم الأوروبى الذى نحتاج، وأمطرنا بألوان النموذج الثقافى «الآخر» بدلا من نموذج «الذات»!..

(١) أنظر: عمر طوسون (البعثات العلمية فى عهد محمد على وعباس وسعيد) ص ٢٣، ٢٤، ٢١٩، ١١، ١٦٢، ١٦٣. طبعة القاهرة سنة ١٩٣٤م.

خصائص النموذج الثقافي الإسلامي: ◆

- «النموذج»: هو «التصور» و «المثال» ، الذي يتحول إلى «معيّار» فارق ومميز - في النسق الفكري - لمنظومة فكرية أو عقدية أو حضارية أو ثقافية عن غيرها من المنظومات المتميزة في «النموذج» و «التصور» و «المثال» ..
- و «الثقافي» هو جماع ما يعمر النفس الإنسانية ويصوغها ويهذبها ، من سائر ألوان الإبداع والعطاء .. إبداع الإنسان وعطاء المحيط .. وهو - «الثقافي» - مع «المدني» - الذي هو جماع ما يتمدن ويعمر به الواقع المادي ، ويرتقى ويتهذب - يمثّلان جماع «الحضارة» .. و«ال عمران» .. فالثقافة عمران النفس الإنسانية ، والتمدن عمران الواقع المادي .. ولذلك كان «الاشتراك الإنساني» في «التمدن» - عمران الواقع المادي - أكثر مما هو في «الثقافة» ، التي هي عمران النفس الإنسانية ، إذ فيها تتجلى الخصوصيات بين الأمم والحضارات ، لاستعصاء النفس ، ومن ثم مقومات تهذيبها وعمرانها على النمطية والقولية والتكرار الوارد في عمران الواقع المادي ..
- ولأن الإسلام - كمنظومة عقدية ، تكون من حولها نسق فكري - قد مثل «الرحم» الذي ولدت منه الأمة الواحدة .. والدولة الواحدة .. والدار الواحدة .. والصيغة التي صيغت حضارة الأمة وميزتها ، عبر الزمان والمكان .. وذلك فضلا عن الوحدة في العقيدة والشرعية ، حتى لكان ما قد خرجت أمته من بين دفتي قرآنه الكريم .. لأن هذه هي المكانة المحورية للإسلام في حياة الأمة ، فلقد صاغ إنسانها ، وحدد له معالم الطريق لبناء العمران الديني ، ولضمان

النجاة الأخروية .. صاغ الإسلام لإنسانيته وأمته المعايير التي لو نت
الثقافة التي نهضت بمهام العمران والتهديب للإنسان المسلم، إن
في لحظات التزامه بالنموذج والمعيّار والمثال والتصور، أو حتى في
لحظات انحرافه عنه، لأن «الضمير» الذي صاغه النموذج الإسلامي
يظل واعياً بأن الانحراف عن هذا النموذج هو الاستثناء الشاذ،
والحرام الذي يتقص من تهذيب النفس وعمرانها، أى من ثقافتها،
التي لا بد وأن تلتزم التصور وتتفيا المثال ..

تلك هي مكانة الإسلام في صياغة النموذج الثقافي للأمة ..
ولعل الإسلام قد بلغ على هذا الدرب - صياغة النموذج
الثقافي .. وصبغه بصبغته - أكثر من المنظومات العقدية والفكرية
الأخرى ، دينية كانت أو وضعية ، لأن الدينى من تلك المنظومات
قد وقف في الغالب عند مهام «إخلاص الروح .. وملكه السماء» ..
بينما توجه الوضعى من هذه المنظومات الفكرية إلى «شئون الدنيا»
دون سواها .. أما الإسلام ، الذى مثل منهاجاً شاملاً وجامعاً
للروح والجسد ، للفكر والمادة ، للدين والدولة ، لعالم الغيب وعالم
الشهادة ، للدنيا والآخرة ، للذات والآخر ، للفرد والطبقة والأمة ،
للتكاليف الفردية والكفائية (الاجتماعية) ، حتى لقد جعل
الاستمتاع بالحلال بزينة الدنيا وطيبات الحياة عبادة لله ، وصنف
إماطة الأذى عن الطريق فى شُعب الإيمان ! .. إن الإسلام ، الذى
مثل بمنهاجه الشامل هذا : الروح السارية فى الحياة الإنسانية ، وفى
محيطها الطبيعى ، وفيما وراء الحياة والطبيعة ، قد بلغ فى صبغ

الثقافة الإسلامية بصبغته المتميزة الدرجات التي لم تبلغها المنظومات العقدية الأخرى . . لقد صاغ النموذج والمثال والتصور والمعار ، الذي كان التزامه من قبل الإنسان المسلم السبيل لأسلمة الثقافة ، التي صاغت النفس المسلمة . .

وحتى الأعراف - التي يصنعها الإسلام - رأيناها يضبطها ، ثم يجعلها مصدرا من مصادر التشريع . . وحتى «الحكمة» ، التي هي الصواب البشري ، الذي يصل إليه العقل الإنساني ، رأينا الإسلام يجعلها مناطا للتكليف الشرعي ، ويحدثنا عن أنها - كالكتاب - كلاهما تنزيل إلهي ﴿ كما أرسلنا فيكم رسولا مناكم بكل لغتكم ﴾ آياتنا ونزلنا عليك الكتاب والحكمة ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون ﴿ (١) 》 . .

لقد كانت الصناعة الثقيلة للإسلام هي تغيير النفس الإنسانية وصياغتها صياغة إسلامية ، وذلك لتصوغ واقعها صياغة إسلامية كذلك ، أي ليقوم العمران الإسلامي ، في النفس والواقع ، فتتحقق المقاصد الإلهية من وراء خلق الإنسان واستخلاقه في الأرض لاستعمارها ﴿ وإذا قال ربك للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة . . ﴿ (٢) 》 هو أنشأكم من الأرض واستعمركم فيها . . ﴿ (٣) 》

(٣) هود : ٦١

(٢) البقرة : ٣٠

(١) البقرة : ١٥١

تلك هي مكانة الإسلام في صياغة النموذج الثقافي للأمة الإسلامية ..

* * *

وإذا كانت هذه هي خصوصية الإسلام ، التي عَظُمَت من دوره في صياغة النموذج الثقافي لأمتة وحضارته .. فإن في بناء هذا النموذج العديد من «اللبات» .. والتي تقف هذه الصفحات - مراعاة للحيز والمقام - عند تقديم نماذج منها ، تعين على تصور دور الإسلام - مقارنة بالتصور الغربى خاصة - في صياغة النموذج الثقافى المتميز للأمة العربية والإسلامية .. فهى «لبات» قد مثلت «خصوصيات» ميزت هذا النموذج الإسلامى فى الثقافة عن غيره من النماذج الثقافية الأخرى ..

لقد بلغ الإسلام : على درب عقيدة التوحيد ، الذروة في تنزيه الذات الإلهية عن أى تعددية أو تركيب أو مماثلة أو شبه لأى من المخلوقات والمحدثات ، وصاغ للخالق تصورا تجريديا بلغ في التجريد أقصى ما يطيقه عقل الإنسان ﴿ قل هو الله أحد (١) الله الصمد (٢) لم يلد ولم يولد (٣) ولم يكن له كفوا أحد (٤) ﴾ (١) . . وهو سبحانه وتعالى ، ﴿ ليس كمثله شيء وهو السميع البصير (٥) ﴾ (٢) . . حتى لقد اجتهد علماء أصول الاعتقاد الإسلامى ، كى يعبروا - باللغة البشرية - عن هذا التصور التنزيهى التجريدى الذى جاء به الإسلام للذات الإلهية ، فلم يجدوا إلا طريق الوصف بالسلب . . فقالوا عبارتهم الشهيرة :

« كل ما خطر على بالك ، فانه ليس كذلك » . .

فهو ، سبحانه ، مفارق ، ليس فقط للمخلوقات ، وإنما ، أيضا ، لكل التصورات الإنسانية عن هذه المخلوقات . .

قدم الإسلام هذا النموذج للتوحيد ، فى مقابل اليهودية التى تحولت ، بالتحريف ، إلى وثنية ، صورت الإله مصارعا ؟! . . وجعلته إلهًا لبنى إسرائيل وحدهم ، وللشعوب الأخرى إلهتها لأخرى ؟! . .

وفى مقابل نصرانية اغتالت الغنوصية توحيدها ، فسقطت فى الحلول بالتجسد وتعددية التثليث ؟! . .

(١) الإخلاص : ١ - ٤ .

(٢) الشورى : ١١ .

ولم يقف الاسلام بهذا التصور التنزيهي والتجريدي للتوحيد عند نطاق الاعتقاد الديني في ذات المعبود، وإنما اشاعه روحا سارية في ثقافة الإنسان المسلم، وذلك عند ما جعل من عقيدة التوحيد ثورة لتحرير الإنسان الموحد من العبودية لسانن الطواغيت.. ففي العبودية للمعبود الواحد قمة التحرر من أسر واستعباد كل ما عدا الله.. ومن هنا تحول التوحيد، ويتحول إلى حياة يحييها الإنسان دائما وأبدا، وليس فقط إلى تصور عند الشعائر والعبادات ﴿قُلْ إِنْ صَلَاتِي وَنَسْكَي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (١٦٢) لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ (١٦٣)﴾^(١)

وهذا التصور الإسلامي الذي يُخلص العبودية لله الواحد في كل الميادين - الدينية .. والدينية .. والأخروية - (صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له) - هو الذي ميز النموذج الثقافي الإسلامي بتصوير متميز لنطاق عمل الذات الإلهية ، انفردت به الثقافة الإسلامية عن غيرها من الثقافات ..

- ففي الأرسطية اليونانية ، كان التصور للذات الإلهية باعتباره مجرد خالق للعالم .. خلقه وانتهت علاقته به .. وتدبيره موكل إلى الأسباب الطبيعية والمادية المودعة في ظواهره وقواه ..
- وفي الوثنية الجاهلية كان التصور لنطاق عمل الذات الإلهية قريبا من هذا التصور الأرسطي .. فالوثنيون في الجاهلية لم يكونوا ينكرون الله خالقا للمخلوقات .. ولئن سألتهم من خلق السموات

والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله فأننى
يُؤفكون (١) . . لكنهم كانوا يشركون معه الطواغيت
والأوثان فى تدبير العمران الدنيوى ، فيلجأون إلى هذه الأوثان
إذا أرادوا الحرب أو السلم ، السفير أو الحِل ، الإقدام أو
الإحجام . الخ . الخ . . فجعلوا الله خالقاً . . ووقفوا بنطاق
عمله عند الخلق . . وجعلوا تدبير العمران للشركاء والطواغيت
﴿ فقالوا هذا لله بزعمهم وهذا لشركائنا ﴾ (٢)

● وقريبا من هذا التصور - الذى يعزل الذات الإلهية عن تدبير
العمران الإنسانى ، ويحرر سياسة هذا العمران من شريعة
السما - . . قريبا من هذا التصور جاء التصور اللاهوتى
النصرانى ، عندما قال : «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله» ، فحرر
«قيصر» - أى الدولة والمجتمع والعمران - من قانون الله وشريعة
السما ، جاعلا تدبير العمران إلى المرجعية الإنسانية
وحدها . .

● ولذلك كان التصور العلمانى الغربى - الوضعى . . والمادى -
طبيعيا فى ذلك الإطار ، فهو عندما رأى العالم مكتفيا بذاته ،
والطبيعة تدبرها الأسباب المادية المركبة فى ظواهرها وقواها ،
والدولة والاجتماع البشرى يدبرهما ويسوسهما الإنسان بالعقل
والتجربة . . إنما كان إحياء حديثا للتصور الأرسطى لنطاق
عمل الذات الإلهية - الخلق دون الرعاية والتدبير - . . كما
كان تصحيحا رد الكنيسة - التى تجاوزت رسالة النصرانية ،

(٢) الأنعام : ١٣٦ .

(١) العنكبوت : ٦٠

عندما جمعت السلطة الزمنية إلى السلطة الروحية .. ردها إلى نطاق التصور اللاهوتي لرسالة نصرانيتها ولنطاق عمل إلهها - «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله» - ..

● أما التصور الإسلامي فقد جاء متميزاً عن جميع تلك التصورات .. فالتوحيد فيه يقرد الذات الإلهية ، لا كمجر خالق فقط ، وإنما هو الخالق والراعى والمدبر لجميع المخلوقات .. فالأمر والتدبير له ، سبحانه ، وليس الخلق فحسب .. ﴿أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾ (١) .. ﴿قَالَ فَمَنْ رَبُّكُمْ يَا مُوسَى﴾ (٢) ﴿قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى﴾ (٣) ﴿قُلْ إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ (٤) لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين (٥) ﴿١٦٣﴾ (٦)

وبهذا التصور الإسلامي للتوحيد .. ولنطاق عمل الإله الواحد، تميز النموذج الإسلامي، وسرى هذا التمييز في الثقافة الإسلامية عندما صاغ هذا التصور المتميز النفس التي تصورت الذات الإلهية على هذا النحو من التنزيه والتجريد، والتي رآته المدبر لكل المخلوقات، والحاكم في مختلف ميادين العمران .

(١) الأعراف : ٥٤ .

(٢) طه : ٤٩ ، ٥٠ .

(٣) الأنعام : ١٦٢ ، ١٦٣ .

٢ والاستخلاف.. والخلافة: ♦

وإذا كان هذا التصور التوحيدي ، قد جعل الحكم والتدبير - مع الخلق - لله ، سبحانه وتعالى . فإن نظرية الاستخلاف الإسلامية قد حددت مكانة الإنسان ونطاق عمله وآفاق حريته وقدرته وأستطاعته في العمران البشرى ، الذى اختار حمل أمانته عندما استخلفه الله فيه . .

فالتصور الإسلامى عن أن الحكم لله ، واضح أشد الوضوح ﴿إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقِيمُ﴾ (١) . . لكن الله استخلف الإنسان لإقامة العمران فى الأرض ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ (٢) . . هو أنشأكم من الأرض واستعمركم فيها ﴿(٣)﴾ . . وحتى ينهض الإنسان يتكليف إقامة العمران ، وأمانات الاستخلاف ميزه خالقه بالاختيار والحرية والقدرة والاستطاعة ﴿إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا﴾ (٤) . . فكانت مكانته هى مكانة الخليفة ، المتمتع بالحرىات ، والمالك للقدرات ، لكنها حرىات

(١) يوسف : ٤٠ .

(٢) البقرة : ٣٠ .

(٣) هود : ٦١ .

(٤) الأحزاب : ٧٢ .

وقد رأت الخليفة ، المكلف بأن يضبطها بينود عقد وعهد الاستخلاف .. فهو ليس المُجْبَر المُهْمَّش الذي لا شأن له .. وليس سيد الكون الذي لا يُسأل عما يفعل والفعال لما يريد . والذي لا يسقف خرياته وقدراته .. وإنما هو خليفة لسيد هذا الوجود ، استخلفه وأراد له استعمار الأرض ، عمراننا يهتدى فيه ويلتزم عند تدبيره بينود عقد وعهد الاستخلاف ، التي تثبت في شريعة الله ..

ولقد قدم الإسلام هذا التصور لمكانة الإنسان في الوجود .. تصور الخلافة والاستخلاف ، فتميز به النموذج الإسلامي عن التصورات المادية التي رأت الإنسان سيذا لهذا الوجود ، مكتفيا بذاته ، قاهرا للطبيعة ، لا يسقف خريته وإرادته إلا إطار النفع العام . ولا قيود على أشواقه من وراء هذه الطبيعة - من الحلال والحرام الديني - ..

كما تميز هذا النموذج الإسلامي ، في مكانة الإنسان بالوجود ، عن التصورات الفلسفية الغنوصية والباطنية والإشراقية التي رأتة : حقيرا مُجْبَرًا مُهْمَّشًا ، لا سبيل إلى خلاصه إلا بالفناء في المطلق ..

ولقد عبر الإمام ابن حزم الأندلسي (٣٨٤ - ٤٥٦ هـ ٩٩٤ - ١٠٤٦م) بعبارة بالغة عن هذا الاستخلاف الذي جعل الله فيه الإنسان حاكما ، كَمُسْتَخْلَفٍ عن الله ، الذي له الحكم والأمر والتدبير .. فقال : «إن من حكم الله أن يجعل الحكم لغير الله» ١٩ .. فحكم الإنسان وخلافته هما حكم من الله الذي حكم وقضى باستخلاف الإنسان في إقامة العمران ..

وكما تجاوز التصور التوحيدي الإسلامي نطاق الاعتقاد في علاقة الإنسان بخالقه ، ليشيع في ثقافة الإنسان المسلم .. كذلك كان الحال مع نظرية الاستخلاف ..

● فحقوق الإنسان - التي ارتفع الإسلام بدرجاتها إلى مراتب الفرائض والواجبات والضرورات - هي حقوق الإنسان الخليفة .. ولذلك فهي محكومة بحقوق الله .. وليست ، كالحال في التصورات الأخرى ، محكومة فقط بالمصلحة الدنيوية والمنفعة المادية .. بل إن المصلحة ذاتها ، في التصور الإسلامي ، لا بد وأن تكون «شرعية - معتبرة» .. فبنود عقد وعهد الاستخلاف ، المتمثلة في حدود الله - من الحلال والحرام الديني - هي الضابط والسقف لهذه الحقوق .. لأن صاحبها خليفة ونائب ووكيل .. وليس سيد هذا الوجود ..

● وحظ الإنسان من الثروات والأموال ، وعلاقته بها ، وموقعه منها ، هو موقع الخليفة المستخلف فيها .. وحرية في الاختصاص والاستثمار والاستمتاع محكومة بنود عقد وعهد الاستخلاف .. ذلك أن المالك الحقيقي - مالك الرقبة - في هذه الأموال ، هو خالقها سبحانه وتعالى ، ولإنسان فيها مكانة الخليفة والنائب والوكيل - .. له فيها ملكية المنفعة - المجازية - وحرية الاختصاص والاستثمار والاستمتاع محكومة بحدود الله - في الحياة .. وفي الإنفاق .. وفي التكافل الذي يحقق وحدة الجسد الإسلامي .. الخ - ﴿ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَأَنْفَقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُسْتَخْلَفِينَ فِيهِ فَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَنْفَقُوا لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ ﴾ (٧) ﴿ (١)

● وإذا كانت الأمة والجماعة هي المستخلفة لله ، سبحانه وتعالى ، فإن «الدولة» ، في النموذج الإسلامي ، هي دولة الخلافة ، أي المستخلفة عن الأمة للنهوض بالمهام التي استخلفتها الأمة فيها . . فتميّز التصور الإسلامي «للدولة» أيضا ، تبعا لتمييز هذا النموذج بنظرية الاستخلاف . . ولذلك ، لم تكن صدفة أن يطلق المسلمون على نظام الدولة : منذ العصر الراشد ، دولة «الخلافة» . . بل إن الحديث النبوي قد شهد بهذا التمييز لهذا النظام عندما قال رسول الله ، ﷺ : «كانت بنو إسرائيل تسوسهم الأنبياء ، كلما هلك نبي خلفه نبي ، وإنه لا نبي بعدى ، إنه سيكون خلفاء»^(١) . . وبدولة الخلافة تكون حراسة الدين ، وسياسة الدنيا بهذا الدين . .

● وكما استخلف الله الإنسان لعمارة الدنيا ، فإنه قد كلفه بإقامة الدين ﴿لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ﴾^(٢) . . فكان مستخلفا في إقامة الدين وفي بناء العمران ، على النحو الذي يكون فيه الدين سائسا للعمران ، ويصير فيه العمران أساسا لإقامة الدين . . وعن هذه الحقيقة من حقائق التصور الاسلامي لعلاقة العمران بالدين ، يقول حجة الإسلام أبو حامد الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ - ١٠٥٨ -

(١) رواه البخاري وابن ماجة والإمام أحمد .

(٢) الشورى : ١٣

١١١١م) : «إن نظام الدين لا يحصل إلا بنظام الدنيا . فنظام الدين ، بالمعرفة والعبادة ، لا يتوصل إليهما إلا بصحة البدن ، وبقاء الحياة ، وسلامة قدر الحاجات من : الكسوة ، والمسكن ، والأقوات ، والأمن . فلا ينتظم الدين إلا بتحقيق الأمن على هذه المهمات الضرورية ، وإلا ، فمن كان جميع أوقاته مستغرقا بحراسة نفسه من سيوف الظلمة ، وطلب قوته من وجوه الغلبة ، متى يتفرغ للعلم والعمل ، وهما وسيلتاها إلى سعادة الآخرة ١٩ . فإذا ، بأن أن نظام الدنيا . أعنى مقادير الحاجة ، شرط لنظام الدين^(١)»

وهكذا يتميز التصور الإسلامي في علاقة الدين بالعمران الديني على النحو الذي يقيم علاقات «الجدل» و«الارتفاق» بينهما، كما لم يوجد في تصور آخر من التصورات التي سقطت في الشائعات المتقابلة والمتناقضة : كما غدا هذا التصور الإسلامي المتميز بسمه شائعة في النموذج الثقافي الإسلامي، ميز النظرة للدين وللعمران كليهما عن نظيرتها في الأنساق الثقافية الأخرى .

(١) (الاقتصاد في الاعتقاد) ص ١٣٥ ، طبعة القاهرة . مكتبة صبيح - بدون تاريخ .

٣ والتعددية:

إن جماع هذا الوجود في النظرة الإسلامية ، والتصور الثقافي الإسلامي - : هو الحق . . والخلق ، الخالق ، سبحانه وتعالى ، والكون وعوالم المخلوقات ، الموجد والموجودات ، المحدث والمحدثات . . هذا هو جماع الوجود في نموذج التصور الثقافي الإسلامي . .

وإذا كان هذا التصور قد بلغ قمة التنزيه والتجريد في وحدانية الحق . . فإنه قد آمن بأن التعددية هي السنة والقانون في سائر عوالم الخلق ، التي فطرها خالقها على الثنائية والازدواج والاشتراك والارتفاق ، فطرة وسنة لا تبديل لها ولا تحويل . . فالإيمان بالتعددية في ظواهر وعناصر تكون المادى ، وفي مكونات الاجتماع الإنسانى قسمة أصيلة وسمّة بارزة في النموذج الثقافى الإسلامى ، والوعى بهذه الحقيقة إنما يمثل حجز زاوية . . وهكذا يجب أن يكون . . فى ثقافة إنساننا العربى والإسلامى . .

فتعددية الازدواج سنة إلهية حكمت خلق الله لجميع المخلوقات ﴿ سبحانه الذي خلق الأزواج كلها مما قُتِبَت الأرض ومن أنفسهم وما لا يعلمون ﴾ (٣٦) ﴿ (١)

وتعددية الذكر والأنثى سنة إلهية قد حكمت خلق الله للأنفس والبشر ﴿ يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى ﴾ (٢)

وفى بقية هذه الآية القرآنية التى تحدثت عن سنة التعددية فى خلق الإنسان من ذكر وأنثى ، إشارة إلى سنة أخرى هى تعددية الإنسانية والبشرية إلى شعوب وقبائل ، أى تعددية فى الأمم

(١) يس ٣٦ .

(٢) الحجرات ١٣٠ .

والجماعات . ﴿ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ

اللَّهِ أَتْقَاكُمْ ۚ ﴾ (١)

وكما اقتضت السنة الإلهية تعدد البشر إلى شعوب وقبائل وأمم وجماعات ، كذلك اقتضت تعدديتها في القوميات - التي تحددها تعددية الألسن واللغات - وفي الأجناس - التي تشير إليها الألوان - . . سنة حاكمة وقانونا عاملا وآية من آيات الله في الخلق ﴿ وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَخْتِلَافَ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ

إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّلْعَالَمِينَ ﴾ (٢)

وإذا كانت سفينة نوح ، عليه السلام ، قد مثلت «الحياة» الناجية من الطوفان ، فلقد حكمت التعددية والازدواج عناصر ومكونات هذه الحياة ﴿ حَتَّى إِذَا جَاء أَمْرُنَا وَفَارَ التَّنُورُ قُلْنَا احْمِلْ فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ وَأَهْلَكَ إِلَّا مَن سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ وَمَنْ آمَنَ . . ﴾ (٣) . . ﴿ فَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِ أَنْ اصْنَعْ الْفُلَكَ بِأَعْيُنِنَا ووَحِينَا فَإِذَا جَاء أَمْرُنَا وَفَارَ التَّنُورُ فَاسْلُكْ فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ وَأَهْلَكَ . . ﴾ (٤)

(١) الحجرات : ١٣

(٢) الروم : ٢٢ .

(٣) هود : ٤١ .

(٤) المؤمنون : ٢٧ .

وكما قام الخلق على التعددية ، كذلك حكمت سنتها وساد قانونها في «عالم الأفكار» . فالاختلاف في الشرائع والمناهج ، والتعددية في المذاهب والتيارات الفكرية ، هي الأخرى سنة إلهية ، لا تبديل لها ولا تحويل ، في «عالم الأفكار» - «عالم الخلق» سواء بسواء - ﴿ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين (١١٨) إلا من رحم ربك ولذلك خلقهم (١١٩)﴾ (١) لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم في ما آتاكم فاستبقوا الخيرات إلى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون (٤٨)﴾ (٢)

فالتعددية بين الأمم في الشرائع والمناهج سنة إلهية ، تشمر الابتلاء الحافز على الاستباق على طريق الخيرات . . بل إن هذه التعددية ، وهذا الاختلاف قد بلغ ، برأى العلماء من مفسرى هذه الايات القرآنية ، إلى درجة اعتباره «حكمة الخلق» . . فقالوا : «وللاختلاف خلقهم» (٣) الله ، سبحانه وتعالى ! . .

وإذا كانت التعددية هي منطلق التدافع الفكرى والاجتماعى والحضارى ، فإن هذا التدافع - الذى لا وجود له بدونها - هو سبب الصلاح والإصلاح لما يحدث في الاجتماع الإنسانى من

(٢) المائدة : ٤٨ .

(١) هود : ١١٨ ، ١١٩ .

(٣) القرطبى (الجامع لأحكام القرآن) ج ٩ ص ١١٥ . طبعة دار الكتب المصرية .

فساد وإفساد ﴿ ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض ولكن الله ذو فضل على العالمين ﴾ (٢٤) ﴿ (١) ﴾ ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا . . . ﴿ (٢) ﴾

وحتى في إطار الأمة الواحدة - ووحدتها فريضة إلهية - : إن هذه أمتكم أمة واحدة وأنا ربكم فاعبدون ﴿ (٣) ﴾ ﴿ (٤) ﴾ . . . فإن هذه الوحدة إنما تكون فيما هو معلوم من الدين بالضرورة ، أي ما تتفق فيه الفطر السرية ولا يتأتى فيه الاختلاف - من الوحدة في العقيدة والشريعة والأمة والدار - وفي ثوابت الوضع الإلهي القطعي الثبوت والدلالة - أما فيما عدا هذه الجوامع للوحدة ، فإن التعددية هي السنة التي تحكم تنوع الأمة إلى اجتهادات في الفروع والمذاهب ومدارس الفكر وتيارات الاجتماع . . . ففي الفكر : تنوع في إطار وحدة الأصول . . . وفي الاجتماع : طبقات وشرائح اجتماعية في إطار الأمة والجماعة . . . وكون الإسلام : دين «الجماعة» ، لا يلغى تميز «الفرد» ولا تمايز «الطبقات» ، وإنما تتميز التعددية في التصور الإسلامي بالجامع الذي يجمع فرقاءها ، والأصول التي توحد جماعاتها وتياراتها ومذاهبها وطبقاتها.. فلا هي «الوحدة» التي لا تعدد فيها.. ولا هي «التعددية» التي لا جامع لأجزائها.. وإذا كانت التعددية الفكرية إنما هي تنوع في الاجتهاد،

(٣) الأنبياء : ٩٢

(٢) الحج : ٤٠

(١) البقرة : ٢٥١

بإطار وحدة التصديق بالبلاغ القرآني والبيان النبوي لهذا البلاغ، فإن معايير الاختلاف في هذا الاجتهاد هي «الصواب» و«الخطأ» و«النفع» و«الضرر»، وليس «الإيمان» و«الكفر».. لأن «الإيمان» و«الكفر» هما معيار الاختلاف فيما هو معلوم من الدين بالضرورة وهو ما لا يجوز فيه الاختلاف.. لأنه الجامع لوحدة الأمة، التي هي فريضة إلهية، وبدونها لا يكون معنى للتعددية والاختلاف!..

وكذلك الحال في «الحياة الاجتماعية» للأمة : تنوع في الأفراد والطبقات بإطار الوحدة القائمة على ارتفاق الأفراد والطبقات - كتتنوع أعضاء الجسد في الحجم والنور والاحتياجات والقدرات بإطار وحدة الجسد ، التي تجعل سائر الأعضاء تتداعى بالسهر والحمى لأي عضو إذا هو اشتكى ١٩ ..

ولعل في «الصورة» التي رسمها الإمام علي بن أبي طالب ، لهذه التعددية الاجتماعية - في العهد الذي كتبه لعامله علي مصر - الأشر النخعي (٣٧هـ ٦٥٧م) - . لعل فيها التجسيد لعلاقة التنوع بالوحدة ، والتعددية بالجامع ، والارتفاق الذي يمثل العلاقة بينهما .. لقد قال الامام علي وهو يوصي عامله : «واعلم أن الرعية طبقات، لا يصلح بعضها إلا ببعض، ولا غنى ببعضها عن بعض، فمنها : جنود الله .. ومنها : كُتّاب العامة والخاصة .. ومنها : قضاة العدل .. ومنها : عُمّال الإنصاف والرفق .. ومنها : أهل الجزية والخراج .. ومنها : التجار وأهل الصناعات .. ومنها : الطبقة السفلى ، من ذوي الحاجة والمسكنة .. فالجنود حصون الرعية ، وسبل الأمن .. ثم لا قوام للجنود إلا بما يخرج لهم من الخراج .. ثم

لاقوام لهذين الصنفين الا بالصنف الثالث من القضاة والعمال والكتاب ..
ولا قوام لهم جميعا الا بالتجار وذوى الصناعات..^(١)
وهكذا، تبلغ التعددية - التى هى تنوع فى إطار الوحدة - فى الثقافة
الإسلامية، مبلغ السنة الإلهية التى لا تبديل لها ولا تحويل، فى سائر ميادين
وعوالم المخلوقات، المادية.. والحيوانية.. والإنسانية.. وفى عوالم الأفكار..
كما بلغت الوحدة فى تصور الذات الإلهية قمة التنزيه والتجريد..
ولا شك أن الوعى بهذه الحقيقة، وبأبعادها وتجلياتها فى الثقافة
الإسلامية، سيثمر العديد والجليل من الثمرات .

٤- ودوائر الانتماء: ♦

وعلى عكس الثقافات، التى أقامت التناقضات بين دوائر
الانتماء: «الوطنية» و «القومية» و «الحضارية» ، لأنها اعتمدت
«الأرض» وحدها ممزاً ومحدداً للوطنية والوطن، والعرق والجنس
ممزاً ومحدداً للقوم والقومية، على عكس هذه الثقافات، يأتى
النموذج الثقافى الإسلامى - انطلاقاً من الفطرة - ليسلك هذه
الدوائر كدرجات مترابطة ومتكاملة فى سُلَّم الانتماء الأكبر،
الذى يضم دوائر فرعية ليس بينها وبين جامع الانتماء الأكبر
تناقض أو تضاد ..

فالفطرة الإنسانية السوية، التى فطر الله الناس عليها، قاضية
بوجود ولاءات وانتماءات متعددة للإنسان، لا تناقض بينها إذا خلت
مضامينها ومفاهيمها مما يؤدى إلى تناقض أو تضاد.. فللإنسان ولاء
وانتماء إلى أهله وعشيرته لا يتناقض مع ولائه وانتمائه إلى الوطن

(١) (نهج البلاغة) ص ٣٣٧ . طبعة دار الشعب . القاهرة .

والإقليم الذي ولد وتربى ونشأ فيه، كما أنه لا تناقض بين الانتماء للأهل والوطن وبين الانتماء والولاء للقوم الذين تصدد اللغة دائرتهم.. وكذلك الحال مع الانتماء إلى الدائرة الحضارية التي قد تجمع العديد من الأوطان والعديد من اللغات والقوميات.. فإذا خلت مفاهيم مصطلحات «الوطن» و «القومية» من عصبية العرق والجنس، وإذا اتخذت مكان الانتماءات الفرعية في إطار الانتماء الجامع - الانتماء الحضاري الذي يحدد الاسلام دائرته، في حال أمتنا العربية والإسلامية - فإن التناقض والتضاد سينتفيان، في النموذج الثقافي الإسلامي، بين دوائر الانتماء والولاء ..

إن الاسلام - وهو الصبغة التي صبغت ثقافة الأمة - يجعل الانتماء إليه والولاء له الجامع الأكبر والأشمل والأول للإنسان المسلم ﴿قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ اقْتَرَفْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسَاكِنُ تَرْضَوْنَهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ (٢٤)﴾ (١) ﴿النَّبِيِّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ وَأُولُوا الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُهَاجِرِينَ إِلَّا أَنْ تَفْعَلُوا إِلَىٰ أَوْلِيَائِكُمْ مَعْرُوفًا كَانَ ذَلِكَ فِي الْكِتَابِ مَسْطُورًا (٦)﴾ (٢)

فالنبي ﷺ - أي الرسالة والإسلام - أولى بالمؤمنين من أي

ولاء فرعى آخر .. وفى ذات الآية بيان لولاء فرعى بين أولى الأرحام ، طالما لم يحل الولاء لأولى الأرحام بين الإنسان وبين الانتماء والولاء للجامع الأول والأكبر وهو الإسلام ودائرته الحضارية .. ولذلك ، تجاوزت وتفاعلت وتساندت فى التاريخ الحضارى الإسلامى :

وحدة دار الاسلام ، ومعها - وفى إطارها - تمايزت الأوطان والأقاليم .. دوغما تناقض أو تضاد ..

ووحدة الحضارة - التى حددت العقيدة والشريعة والأمة دائرتها- وفى إطارها تنوعت القوميات ، التى رسمت اللغات حدودها .

ووحدة الأمة الإسلامية ، ومعها - وفى إطارها - تمايزت الشعوب والقبائل ..

كل ذلك ، دوغما تعارض أو تناقض أو تضاد بين الانتماء الإسلامى الأكبر والأول وبين ما ضم واحتضن من دوائر فرعية للولاء والانتماء .

فالرسول ، ﷺ ، وهو الذى جسد بالرسالة معالم الانتماء للإسلام والولاء له - حتى كانت طاعته طاعة لله ، ومحبته محبة لله - هو الذى عبر عن حبه وولائه لمكة • وطن النشأة • ووعاء الذكريات - حتى وهى على الشرك الذى بلغ فى عداوته له حد إخراجها منها - فقال ، ﷺ : «مناجيا إياها فى لحظات الهجرة منها : «والله إني أعلم أنك أحب بلاد الله إلى الله ، وأحب البلاد إلى نفسى . ولو لا أن أهلك أخرجونى منك ما خرجت!» .. ولقد كان يدعوه ، فى المدينة ، أن يحبب إليه المدينة حبه لوطن المولد والنشأة ووعاء الذكريات ! ..

وهكذا تجاوزت وتزاملت وتساندت وتفاعلت ، فى النموذج

الثقافى الإسلامى ، دوائر الانتماء للأهل ، والوطن ، والقوم ،
 ولجامعة الإسلام . فتجاوزت الوطنية مع الجامعة الإسلامية ،
 عندما برئ الانتماء الإسلامى من «عصبية الجاهلية» ومن
 «جنسيات» القوميات العنصرية التى سادت فى حضارات
 أخرى . . ووجدنا الإمام محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ ١٨٤٩ -
 ١٩٠٥ م) يفتى «بأن وطن المسلم فى البلاد الإسلامية هو محل
 الذى ينوى الإقامة فيه ، ويتخذ فيه طريقة كسبه لعيشه ، ويقر فيه
 مع أهله - إن كان له أهل - . ولا ينظر إلى مولده ، ولا إلى البلد
 الذى نشأ فيه ، ولا يلتفت إلى عادات أهل بلده الأول ، ولا إلى ما
 يتعارفون عليه من الأحكام والمعاسلات ، وإنما بلده ووطنه الذى
 يجرى عليه عرفه وينفذ فيه حكمه هو البلد الذى انتقل إليه
 واستقر فيه ، رعية الحاكم الذى يقيم تحت ولايته ، دون سواء من
 سائر الحكام ، وله من حقوق رعية ذلك الحاكم ما لهم وعليه ما
 عليهم ، لا يميزه عنهم شئ ، لا خاص ولا عام .

أما الجنسية - المعبر عنها عند غير المسلمين «بالكيبيتولاسيون
 Capitulations» فليست معروفة عند المسلمين ، ولا لها أحكام
 تجرى عليهم ، لا فى خاصتهم ولا عامتهم ، وإنما الجنسية عند الأمم
 الأوروبية تشبه ما كان يسمى عند العرب عصبية ، وهو ارتباط أهل
 قبيلة واحدة أو عدة قبائل بنسب أو حلف يكون من حق ذلك
 الارتباط أن ينصر كل منتسب إليه من يشاركه فيه ، وقد كان
 لأهل العصبية ذات القوة والشوكة حقوق يمتازون بها عن سواهم .

جاء الاسلام فألغى تلك العصبية ، ومحا آثارها ، وسوى بين

الناس في الحقوق . فلم يبق للنسب ولا لما يتصل به أثر في الحقوق ولا في الأحكام . فالجنسية لا أثر لها عند المسلمين قاطبة . فقد قال ﷺ : «إن الله أذهب عنكم عبية الجاهلية - (أى عظمتها) - وفخرها بالآباء ، وإنما هو مؤمن تقى وفاجر شقى : الناس كلهم بنو آدم ، وآدم خلق من تراب»^(١) ، وروى كذلك عنه : «ليس منا من دعا إلى عصبية»^(٢) .

وبالجمل ، فالاختلاف في الأصناف البشرية ، كالعربي والهندي والرومي والشامي والمصري والتونسي والمراكشي ، مما لا دخل له في اختلاف الأحكام والمعاملات بوجه من الوجوه . ومن كان مصريا وسكن في بلاد المغرب وأقام بها جرت عليه أحكام بلاد المغرب ، ولا ينتظر إلى أصله المصري بوجه من الوجوه . وأما حقوق الامتيازات ، المعبر عنها «بالكايتولاسيون» ، فلا يوجد شيء منها بين الحكومات الإسلامية قاطبة ، هذا ما تقضى به الشريعة الإسلامية ، على اختلاف مذاهبها ، لا جنسية في الإسلام ، ولا امتياز في الحقوق بين مسلم ومسلم ، والبلد الذي يقيم فيه المسلم من بلاد المسلمين هو بلده ، ولأحكامه عليه السلطان دون أحكام غيره»^(٣) .

(١) رواه أبو داود .

(٢) وفي البخاري ومسلم والترمذي والنسائي وابن ماجة والإمام أحمد : «ليس منا من دعا بدعوى الجاهلية» .

(٣) تاريخ هذه الفتوى ٩ رمضان سنة ١٣٢٢ هـ نوفمبر سنة ١٩٠٤م (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٢ ص ٥٠٥ - ٥٠٨ . دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٩٣م .

وبهذا اجمع الإسلام، في نموذجة الثقافي، بين وحدة دار الإسلام وبين تمايز الأوطان فيها، وتجاوزت فيه الوطنية الأعنصرية والأممية الحضارية - لا الأممية الطبقية التي ناصبت الوطنية والقومية العداة؟!..

وبهذا يقدم الإسلام نموذجاً ثقافياً متميزاً في دوائر الانتماء، انطلاقاً من الفطرة السوية التي فطر الله الناس عليها.

٥ - ومصادر المعرفة: ◆

وإذا كان النموذج الثقافي الإسلامي، بالنسبة لامتنا، هو «الذات» .. على حين مثل ويمثل النموذج الثقافي الغربي، بالنسبة لنا، «الآخر» - منذ بدء الغزوة الاستعمارية الغربية الحديثة لوطن العروبة وعالم الإسلام - قبل قرنين من الزمان - .. فإن الوعي بتمايز «الذات» عن «الآخر»، في «مصادر المعرفة»، هو أمر ضروري في اكتشاف منطلقات هذا التمايز بين نموذجي الثقافة الإسلامية والغربية ..

لقد أسس الغرب نهضته الثقافية الغربية الحديثة والمعاصرة على «المذهب الوضعي»، وذلك إبان ثورة فلسفة التنوير الأوروبية على الكنيسة والمقدس واللاهوت .. و«الوضعية» Positivisme هي المذهب الذي يرى أن الفكر الإنساني لا يدرك إدراكاً حقيقياً سوى الظواهر الواقعية والمحسوسة وما بينها من علاقات أو قوانين، وأن المعرفة الحقة هي معرفة الواقع، وأن الحق هو ثمرة التجربة، وليس للعقل من عمل إلا مجرد تنسيق معطياتها وتنظيمها، وأن العلوم

التجريبية هي المثل الأعلى في اليقين.. أما غير الظواهر المحسوسة
فهوم.. وأن تاريخ العقل قد مر بحالات ثلاث: حالة لاهوتية، وحالة
ميتافيزيقية، وحالة واقعية، هي الوضعية التي تأسس عليها النموذج
الثقافي والمعرفي الغربي الحديث (١)

فالفلسفة الوضعية - ومن ثم نموذجها الثقافي - قد أقامت
المعرفة على مصدر واحد هو الواقع المادي . وحقائق عالم الشهادة ،
لأنها بنت التنوير الغربي ، الذي أحل العقل والعلم والفلسفة محل
الله وألدين واللاهوت ، ورأى الوضعيون أن العالم مكتفى بذاته ،
ومن ثم فإن واقعه هو المصدر الوحيد للمعرفة الحقة ..

لكن التصور الإسلامي ، ونموجه الثقافي ، لم يقف بمصادر
المعرفة عند العالم فقط ، والواقع وحده .. بل لقد تحدث القرآن
الكريم عن أن هذا المصدر الواقعي لا يفي وحده بتفسير حقائق
المعرفة ، عبر تاريخ المعارف الإنسانية .. فقال : ﴿ .. ولكن أكثر
الناس لا يعلمون ﴾ (٢) يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا وهم عن
الآخرة هم غافلون (٣) أو لم يتفكروا في أنفسهم ما خلق الله
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا إِلَّا بِالْحَقِّ وَأَجَلٍ مُّسَمًّى وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ
النَّاسِ بِلِقَاءِ رَبِّهِمْ لَكَافِرُونَ (٤) أو لم يسيروا في الأرض فينظروا

(١) (المعجم الفلسفي) - وضع مجمع اللغة العربية - القاهرة - طبعة سنة ١٩٧٩ م
(والمعجم الفلسفي) - وضع : د. مراد وهبة ، يوسف كرم ، يوسف شلالة . طبعة
القاهرة سنة ١٩٧١ م

كيف كان عاقبة الذين من قبلهم كانوا أشد منهم قوة وأثاروا الأرض وعمروها أكثر مما عمروها وجاءتهم رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون (٩) ثم كان عاقبة الذين أساءوا السوائى أن كذبوا بآيات الله وكانوا بها يستهزءون (١٠) الله يبدأ الخلق ثم يعيده ثم إليه ترجعون (١١) ﴿١١﴾

فبمعارف ظاهر الحياة الدنيا وعالم الشهادة - الوضعية - وحدها.. لا سبيل إلى معارف وحقائق خلق الله السموات والأرض وما بينهما.. ومعارف لقاء الله، فى الدار الآخرة، بعد هذه الحياة الدنيا.. ولا سبيل إلى تفسير عاقبة الأمم التى أخذها الله بذنوب تكذيبهم الرسل وظلمهم لأنفسهم، مع ما كانوا عليه من قوة وعمران، لا يفسر هلاكهما بمعارف الواقع المادى وحدها.. لا سبيل إلى تفسير هذه العواقب بمعارف عالم الشهادة وحدها.. فنحن هنا أمام سنن غير معتادة، لا سبيل إلى معرفتها بحقائق الواقع المادى وحدها..

ولذلك، فإن النموذج الثقافى الإسلامى، فى مصادر المعرفة، وإن لم يهمل عالم الشهادة، والواقع المادى، كمصدر للمعرفة، فإنه لم يكتف بهذا المصدر، وإنما أضاف إليه عالم الغيب، ونبأ السماء، وكتاب الوحي، والأدلة والمعارف والحقائق السمعية، مصدرا للمعارف التى لا تصدر عن الواقع المادى، ولا يستقل العقل بإدراكها، ولا تخضع لتجارب الحواس.. فأقام هذا النموذج الإسلامى ثقافته على ساقين اثنتين، واعتمد للمعارف مصدرين: كتاب الوحي المسمطور، وكتاب

الكون المنظور، الأمر الذى ضمن التوازن للنموذج الثقافى الاسلامى ..
وذلك بدلا من إقامته على ساق واحدة، كما هو الحال فى النموذج
الثقافى الذى أثمرته الوضعية الغربية ..

فإذا كانت ثقافة التنوير الغربى قد أقامت معرفتها على حقائق
الواقع المادى وحدها ، لأن تنويرها واستنارتها قد رأت العالم مكتفيا
بذاته عن المدبر المفارق لهذا العالم .. فإن للاستنارة الإسلامية
أفاقا أرحب ونطاقا أشمل وثمرات مغايرة .. فليس العالم المادى
هو وحده مصدر فلسفة التنوير وثقافة الأنوار ، لأن الله ، سبحانه
وتعالى ، «نور» ﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ (١) .. والقرآن الكريم
«نور» ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ وَأُنْزِلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا
مُبِينًا (١٧٤)﴾ (٢) .. والرسول ، ﷺ «نور» ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ
جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ كَثِيرًا مِمَّا كُنْتُمْ تُخْفُونَ مِنَ الْكِتَابِ وَيَعْفُو
عَنْ كَثِيرٍ قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ (١٥)﴾ (٣) .. فنبأ
السماء - النبأ العظيم - ليس «الوهم» ، الذى يمثل طور طفولة
العقل البشرى السابقة على الميتافيزيقا ، وعلى الوضعية - كما
تصورت فلسفة التنوير الغربى نصرانيتها - وإنما هذا النبأ العظيم
(برهان من ربكم) و (نور) ، والمستنير به له تنويره الإسلامى ،
القائم على آيات كتابى الوحي والكون جميعا ، وليس على معارف
الواقع المادى وحدها دون سواها ..

(٣) المائدة : ١٥ .

(٢) النساء : ١٧٤ .

(١) النور : ٣٥ .

وكما مثل النموذج الثقافي الإسلامي ، في مصادر المعرفة - عند مقارنته بالآخر الغربي - إضافة أقامته على ساقين ، وضمنت له التوازن .. فإن هذا النموذج الإسلامي ، في سبيل المعرفة ، قد صنع ذلك أيضا ..

فعلى حين اعتمدت الوضعية الغربية «التجربة» سبيلا أوحده للمعرفة الحقة ، جاعلة «العقل» منسقا بين معطيات «التجربة» ومنظما لها .. فإن النموذج الإسلامي في الثقافة قد اعتمد لسبيل المعرفة أربع «هدايات» هي «العقل» و «النقل» و «التجربة» و «الوجدان» ، لا باعتبارها سبلا متجاوزة ومستقلة كل منها عن الآخر ، وإنما باعتبارها سبلا متعاونة ومتعاضة ومتفاعلة في تحصيل معارف وحقائق و سنن وقوانين كتابي الوحي والوجود ، واكتشاف آيات الله في الأنفس والأفاق ..

وهكذا مثل النموذج الثقافي الإسلامي - ويمثل - إذا ما قورن بالآخر الغربي - إضافة ، لا انتقاصا ، جعلت وتجعل هذا النموذج الثقافي الإسلامي أو في بتحصيل المعارف جميعها ، ومن مختلف مصادرها ، وليس فقط ما يدرك منها بتجارب الحواس ..

وعلى حين أنه التنوير الغربى «العقل» ، وجعل براهينه النقيض «للتنقل» والوحى والدين ، فدعى فلاسفته إلى «تحرير العقل من سلطان الدين ، وإعمال العقل دون معونة من الآخرين : وجعل السلطان المطلق للعقل ، بحيث لا يكون هناك سلطان على العقل إلا للعقل وحده^(١)» ، فجاءت عقلانية التنوير الغربى - ونموذجه الثقافى - وضعية ومادية . . فإن النموذج الثقافى الإسلامى ، الذى سلك العقل ، كأحد الهدايات ، مع «النقل» و «التجربة» و «الوجدان» ، لم يعرف هذه المقابلة المتناقضة بين العقل و «الإيمان الدينى» ، بل لقد قدم هذا النموذج الثقافى «عقلانية - مؤمنة» ، حيث عليها الدين ، وجعلها مناط التكليف ، والحكم الذى به يتبين الإنسان ما فى القرآن من محكم ومتشابه ، بل وسبيل معرفة الذات الإلهية ، التى تصل جوهر الإيمان الدينى . . .

لقد عقد النموذج الثقافى الإسلامى أواصر الارتفاق بين «العقل» و «الشرع» ، والتزمت ذلك أعرض تيارات الفكر الإسلامى انتشارا وتأثيرا فى النموذج الثقافى الإسلامى ، حتى قال الإمام الغزالى : «إن أهل السنة قد تحققوا أن لا معاندة بين الشرع المنقول والحق المعقول ، وعرفوا أن من ظن وجوب الجمود على التقليد ، واتباع الظواهر ، ما أتوا به إلا من ضعف العقول وقلة البصائر . وأن من

(١) د . مراد وهبة (مدخل إلى التنوير) ص ٦٧ ، ٦٩ ، ١٧٥ ، ١٧٩ ، ١٨٩ . طبعة القاهرة

تغلغل في تصرف العقل، حتى صادموا به قواطع الشرع، ما أتوا به إلا من خبث الضمائر. فصيل أولئك إلى التفريط، وميل هؤلاء إلى الإفراط، وكلاهما بعيد عن الحزم والاحتياط.. فمثال العقل: البصر السليم عن الأفات والأداء، ومثال القرآن: الشمس المنتشرة الضياء، فأخلق بأن يكون طالب الاهتداء المستغنى إذا استغنى بأحدهما عن الآخر في غمار الأغبياء. فالمعرض عن العقل، مكتفيا بنور القرآن، مثاله: المعرض لنور الشمس مغمضا لأجفان، فلا فرق بينه وبين العميان. فالعقل مع الشرع نور على نور (١)!

وهكذا تميز النموذج الثقافي الإسلامي «بالعقلانية - المؤمنة»، تلك التي آخت بين «العقل» وبين «الشرع»، جاعلة منهما «نورا على نور»، وجاعلة منهما لا من واحد منهما دون الآخر أداتي التحسين والتقييح.. وبعبارة رفاعة الطهطاوي (١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ - ١٨٠١ - ١٨٧٣ م): «إن تحسين النوااميس الطبيعية لا يُعْتَدَّ به إلا إذا قرره الشارع.. ونيس لنا أن نعتمد على ما يُحَسِّنُه العقل أو يُقَبِّحُه إلا إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقييحه..»

وإذا علمنا أن الطهطاوي قد قال ذلك في معرض نقده للنموذج الثقافي الوضعي الغربي.. نموذج الذين «يقولون إن كل عمل يأذن فيه العقل صواب».. وفي سياق رفضه - بل وإدانتته لهذا النموذج الوضعي - حتى لقد قال: إنه «لا عبرة بالنفوس القاصرة»، الذين حكموا عقولهم بما أكتسبوه من الخواطر التي ركنوا

(١) (الاقتصاد في الاعتقاد) ص ٢، ٣ طبعة القاهرة - المطبعة العمودية التجارية بدون تاريخ.

إليها تحسينا وتقبيحا ، وظنوا أنهم فازوا بالمقصود بتعدي الحدود .
فينبغي تعليم النفوس السياسة بطرق الشرع لا بطرق العقول
المجردة .^(١)!

إذا علمنا ذلك أدركنا تميز النموذج الشافعي الإسلامي ، عن
النموذج الغربي ، بهذه «العقلانية المؤمنة» ، التي جمعت بين
«العقل» و «الشرع» . . ولم تقف عند العقل وحده - كحال
النموذج الوضعي والمادي . . أو عند «الوجدان» وحده - كحال
النموذج «الباطني» ، الذي ساد في فلسفة «الغنوص»
و«الإشراق»^(٢) . .

(١) (الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي) ج ٢ ص ٣٢ ، ٤٧٧ ، ٣٨٧ . دراسة وتحقيق .

د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م .

(٢) الغنوصية : فلسفة الخلاص بالمعرفة . . والإشراق : فلسفة الهبة لا الكسب . .
وكلاهما لا يقيمان للعقل وزنا .

في النموذج الثقافي الإسلامي ، كما صاغه البلاغ القرآني ، وجسده البيان النبوي تجربة حية في مجتمع المدينة ، على عهد رسول الله ، ﷺ ، نجد المساواة بين المرأة والرجل تامة وكاملة في الخلق .. والتكريم .. والتكليف .. والحساب والجزاء .. ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا ﴾ (١)

﴿ هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا ﴾ (٢)

﴿ وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَيُطِيعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ سَيَرْحَمُهُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ ﴾ (٣)

﴿ مِنْ عَمَلٍ صَالِحٍ مَنْ ذَكَرَ أَوْ أَتَى وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيَاةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾ (٤)

(٢) الأعراف : ١٨٩ .

(٤) النحل : ٩٧ .

(١) النساء : ١ .

(٣) التوبة : ٧١ .

ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة
والله عزيز حكيم (٢٢٨) ﴿١﴾

«كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته ، فالأمير الذي على الناس راع عليهم وهو مسئول عنهم ، والرجل راع على أهل بيته وهو مسئول عنهم ، والمرأة راعية على بيت بعلها وولده وهي مسئولة عنهم ، وعبد الرجل راع على بيت سيده وهو مسئول عنه .. ألا فكلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته (٢)»

لكن هذه المساواة ، في النموذج الإسلامي ، ليست مساواة «النذ المائل» ، كما هو حالها في النموذج الثقافي الغربي ، وإنما هي مساواة «الشقين المتكاملين» .. مساواة في الخلق .. والتكريم .. والتكليف .. والحساب والجزاء .. مع مراعاة الفطرة التي ميزت بين الأنوثة والذكورة ، ليكونا شقين متكاملين ، يحقق تكاملهما سعادة النوع الإنساني .. ولا يكونا «ندين متماثلين» ، فتكون المساواة تناحرا يشقى به الفريقان ، وتصح به الفطرة التي فطرهما عليها الخالق ، سبحانه وتعالى ..

ذلك هو النموذج الثقافي الإسلامي لمكانة المرأة من الرجل ، الذي تميز عن نموذجها في الثقافة الغربية .. والذي لا علاقة له بالتقاييد التي ظلمت المرأة ، والتي يحسبها أصحابها ، زورا وبهتانا ، على الاسلام ؟ .. !

(١) البقرة : ٢٢٨ .

(٢) رواه البخاري ومسلم والإمام أحمد .

وإذا كانت «التعددية» - كما سبق الحديث - هي سنة من سنن الله التي لا تبديل لها ولا تحويل .. فإن وجود «الآخر» ، المتميز عن «الذات» ، والقبول له ، والتعايش معه هو القانون .. ولهذا الحكمة ، رفض النموذج الثقافي الإسلامي - ويرفض - منهج «الصراع» سبيلا لحل التناقضات بين الذات والآخر ، لأن «الصراع» ، يعنى أن يصارع طرف الطرف الآخر ، وينفرد بالميدان ، فتزول التعددية بين الفرقاء المتمايزين .. هذا هو «الصراع» .. وتلك هي الدلالة القرآنية لمصطلحه .. ﴿سَخَّرَهَا عَلَيْهِمْ سَبْعَ لَيَالٍ وَثَمَانِيَةِ أَيَّامٍ حِسُومًا فَتَرَى الْقَوْمَ فِيهَا صَرْعَى كَأَنَّهُمْ أُعِجَازٌ نَحْلٌ خَاوِيَةٌ (٧) فَهَلْ تَرَى لَهُمْ مِنْ بَاقِيَةٍ (٨)﴾ (١)

وبدلاً من «الصراع» ، الذي لا مكان معه للتعددية ، والتعايش بين «الذات» و «الآخر» ، يركز النموذج الثقافي الإسلامي ، لحل التناقضات بين الفرقاء المختلفين ، منهج «التدافع» ، الذي هو حرارك يعدل المواقف والمواقع ، مع المحافظة على بقاء التمايز والتعددية دائماً وأبداً ﴿ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ (٣٤)﴾ (٢) .. بل إن الدفع والتدافع هو منهج الحفاظ على التعددية

(١) الحاقة : ٧ ، ٨ .

(٢) فصلت : ٣٤ .

حتى في الشرائع الدينية ﴿ وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَّهُدَمَتْ صَوَامِعُ وَبِيَعٌ وَصَلَوَاتٌ وَمَسَاجِدُ يُذْكَرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴾ (١)

وكما جعل النموذج الثقافي الإسلامي من وجود «الآخر» السبيل لتمييز «الذات» ، ودعا إلى تعددية التعايش بين الفرقاء المتمايزين . . رأيناه يرسم معايير «الولاء» و «البراء» بين «الذات المسلمة» وبين «الآخر غير المسلم» . . فبيننا وبين «الآخرين» علاقات «البر» و «القسط» دائما وأبدا ، اللهم إلا إذا قاتلونا في ديننا أو أخرجونا من ديارنا ، أو ظاهروا على هذا الإخراج لنا من الديار الإسلامية . . وعند ذلك فقط - لا «بر» ولا «قسط» مع هؤلاء «الآخرين» . . وإنما هو الجهاد لهم ، على امتداد وتنوع صنوف الجهاد ﴿ لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ ﴾ (٢) إنما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين وأخرجوكم من دياركم وظاهروا على إخراجكم أن تولوهم ومن يتولهم فأولئك هم الظالمون ﴿ (٣) ﴾ (١) . . وإذا كان الاسلام عقيدة صبغت حضارة وميزت ثقافة وتاريخا ووحدت أمة . . فإن جوامعه

(١) الحج : ٤٠ .

(٢) الممتحنة : ٨ ، ٩ .

الحضارية والثقافية والتاريخية قد أدخلت غير المسلمين ، من الذين أظلتهم دولته ، فى «الذات المسلمة حضاريا» ، فقامت وحدة فى الأمة ، مع تعددية فى الملل والشرائع داخل الأمة الواحدة ! ..

١٠ - والتجديد والاجتهاد : ◆

فى علاقة «الحاضر» بـ «الماضى» ، و «الجديد» بـ «القديم» ، هناك نماذج ثقافية ثلاثة ، فيها طرفا غلو ، وبينهما الوسط العدل المتوازن - الذى يزكية الإسلام - :

(أ) هناك غلو الإفراط الذى يمثله الجمود والتقليد ، ذلك الذى لا يميز ، فى الاعتصام بالماضى ، بين الثوابت وبين المتغيرات ، بين الإلهى وبين البشرى ، بين المناهج وبين التجارب والتطبيقات . . فيضفى القداسة والثبات على الماضى جميعه ، حتى ليكاد أهله أن يهاجروا إليه مديرين ظهورهم للحاضر والمستقبل والجديد . .

(ب) وهناك غلو تفريط «الحداثة» - بالمعنى الغربى - وهى التى أثمرتها فلسفة التنوير الغربى اللادينية ، والشى أقامت قطيعة معرفية مع الدين ، عندما عزلت شرائعة عن ضبط شئون العمران ، وحررت السلوك البشرى من أحكامه ، وحالت بين السماء وبين تدبير الأرض والعالم . . وكما يقول أحد دعاة : «فإن التنوير قد مثل القطيعة الإستمولوجية الكبرى التى تفصل بين عصرين من الروح البشرية : عصر الخلاصة اللاهوتية للقدس توما الأكوينى ، وعصر الموسوعة لفلسفة التنوير»^(١) .

(١) إميل بولا (الحرية والعلمنة : حرب شطرى فرنسا ومبدأ الحداثة) منشورات سيرف ، باريس سنة ١٩٨٧ م . والنقل عن هاشم صالح - مجلة (الوحدة) - التى تصدر بالمغرب - عدد فبراير - مارس سنة ١٩٩٣ م .

(ج) وبين غلوى الإفراط والتفريط - في علاقة الحاضر بالماضي،
والجديد بالقديم - يأتي النموذج الثقافي الإسلامي، بوسطيته
المتوازنة، فيعتمد «التجديد»، الذي هو تطور من داخل النسق، يميز
بين الثوابت والمتغيرات في الموروث، فيفتح الباب للتطور مع
الاحتفاظ بالمعالم والسمات التي أعطت وتعطى النسق الحضارى
خصوصيته المميزة له عن الأنساق الحضارية الأخرى .. فيواكب كل
المستجدات، دون أن تتبدل «هويته»، أو يفقد «بصمته»، التي تمثل
«مبادئه» و«مناهجه» و«حكّمه» و«مقاصده» ..

ويعتمد «الاجتهاد»، الذي يستنبط «أحكام الفروع» من «المبادئ
والأصول»، فيمد الأغصان الجديدة لتظلل المساحات المستجدة، في
ارتباط بالأصول التي تسرى روحها وتشيع ضوابطها وتحقق
مقاصدها في كل اجتهاد جديد .. فيتم به «النمو» الدائم، مع الاحتفاظ
«بالشخصية» التي يمثلها هذا النسق الفكري والحضارى ..

وفي النموذج الثقافي الإسلامى يبلغ «التجديد» مرتبة
«السنة .. والقانون»، لأن تمثيل هذا النموذج للشرعية الخاتمة
يستدعى «التجديد» فيه، حتى لا ينسخها التطور ويطوى
صفحتها .. ولأن «عالمية» هذه الشرعية الخاتمة تستدعى، هي
الأخرى، «التجديد» الذي يستجيب لجديد الأمم والبقاع
والعادات والأعراف .. وعن هذه «السنة .. والقانون»، يقول
رسول الله ﷺ: «يبعث الله لهذه الأمة على رأس كل مائة سنة
من يجدد لها أمر دينها»^(١) .. فيه تتم «أسلمة الجديد» .. وبه

(١) رواه أبو داود .

تتجدد المنابع ، عندما تُزال عنها طوارئ البدع التي تحد من فاعليتها في التوليد والإبداع ..
 وفي هذا النموذج الثقافي الإسلامى ، أيضا ، يبلغ «الاجتهاد» مرتبة الفريضة ، ولا يقف عند مجرد كونه حقا من الحقوق ! ..
 وبيجناحى «التجديد» و «الاجتهاد» يحلق العقل العربى والمسلم ، عبر الزمان والمكان ، ملتزما المعالم والمنارات التى مثلت وتمثل خصائص النموذج الثقافى الإسلامى - والتى أشرنا إلى نماذج هامة منها - فيعيش «الحاضر» ، ويستشرف «المستقبل» ، دون أن يقع فى إفراط الجمود والتقليد ، أو تفريط القطيعة مع المنابع والثوابت والأصول ..



وإذا كانت «الحاجة» هى أم «الاختراع» ، و «الضرورة» هى الحافز على «الإبداع» ، فإن الإيمان بوجود خصوصية للنموذج الثقافى الإسلامى ، تميزه عن «الأخر» ، هى الحافز على التوليد والإبداع فى النموذج الثقافى .. وبدون الإيمان بهذه الخصوصية ، فإن الكسل العقلى سيغرقنا فى مستنقع التقليد .. تقليد الماضى ، والجمود على تجارب أهله .. أو تقليد «الأخر» ، والجمود على نماذجه ، والقطيعة المعرفية مع نموذجنا الثقافى العربى الإسلامى وماله من خصوصيات . والله أعلم .

الفهرس

٣	تصهيد
٥	الذات .. والآخر .. ثقافيا
١٠	خصائص النموذج الثقافى الإسلامى
١٤	١ - التوحيد
١٨	٢ - والاستخلاف .. والخلافة
٢٣	٣ - والتعددية
٢٨	٤ - ودوائر الانتماء
٣٣	٥ - ومصادر المعرفة
٣٧	٦ - وسبل المعرفة
٣٨	٧ - والعقلانية المؤمنة
٤١	٨ - ومكانة المرأة من الرجل
٤٣	٩ - والذات .. والآخر
٤٥	١٠ - والتجديد والاجتهاد

إلى القارئ العزيز ..

في هذه السلسلة الجديدة :

إذا كان «التنوير الغربى» هو تنوير علمانى ، يستبدل العقل بالدين ، ويقيم قطيعة مع التراث ..
فإن «التنوير الإسلامى» هو تنوير إلهى ، لأن الله والقرآن والرسول صلى الله عليه وسلم : أنوار ، تصنع للمسلم تنويرا إسلاميا متميزا .

ولتقديم هذا التنوير الإسلامى للقراء ، **تصدر هذه السلسلة** ، التى يسهم فيها أعلام التجديد الإسلامى المعاصر :

- د . محمد عمارة ● المستشار طارق البشرى .
- د . حسن الشافعى ● د . محمد سليم العوا .
- ا . فهمى هويدى ● د . جمال الدين عطية .
- د . سيد دسوقى ● د . كمال الدين إمام .

وغيرهم من المفكرين الإسلاميين ..
إنه مشروع طموح ، لإثارة العقل بأنوار الإسلام .

الناشر